



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΚΑΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ
ΚΑΙ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
ΚΑΙ ΚΡΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ταχ. Δ/ση : Αμαλιάδος 17
Ταχ. Κώδικας : 115 23
Τηλέφωνο : 2131515.156
TELEFAX : 2131515.713
EMAIL : dne@prv.ypeka.gr

ΘΕΜΑ: «Απόρριψη της από 20.7.2018 προσφυγής των 1. Σωματείου Ενοικιαζομένων Δωματίων – Διαμερισμάτων «Άγιος Φίλιππος» εδρεύοντος στο Δήμο Ανδρου ,όπως νομίμως εκπροσωπείται 2. Λεονάρδου Οδυσσέως Βλάμη και 3. της Ευαγγελίας Πάνου του Αναστασίου»

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του ν. 1650/1986 «Για την προστασία του περιβάλλοντος» (Α' 160), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του ν. 3010/2002 «Εναρμόνιση του ν. 1650/1986 με τις Οδηγίες 97/11 Ε.Ε. και 96/61 Ε.Ε., διαδικασία οριοθέτησης κλπ.» (Α' 91) και ισχύει.

2. Τις διατάξεις του ν. 4014/2011 «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων και ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου κλπ.» (Α' 209), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει ως

και τις διατάξεις του ν. 3937/2011 «Διατήρηση της Βιοποικιλότητας και άλλες διατάξεις» (Α' 60).

3. Τις διατάξεις του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87).

4. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 1958/13.1.2012 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής «Κατάταξη δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες και υποκατηγορίες σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν.4014/21.9.2011 (Α' 209)» (Β' 21), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

5. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ Οικ. 167563/ΕΥΠΕ/15.4.2013 Κοινής Υπουργικής Απόφασης «Εξειδίκευση των διαδικασιών και των ειδικότερων κριτηρίων περιβαλλοντικής αδειοδότησης των έργων και δραστηριοτήτων των άρθρων 3, 4, 5, 6 και 7 του Ν.4014/2011 ... (Β' 964).

6. Τις διατάξεις της υπ' αρ. οικ. 1649/45/14.1.2014 ΚΥΑ «Εξειδίκευση των διαδικασιών γνωμοδοτήσεων και τρόπου ενημέρωσης του κοινού κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων της κατηγορίας Α' κλπ» (Β' 45).

7. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. Οικ. 48693/5.10.2012 απόφασης του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής «Προδιαγραφές περιεχομένου Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) για έργα και δραστηριότητες κατηγορίας Α' κ.λ.π. (Β' 2703).

8. Τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν.3200/1955 «Περί Διοικητικής Αποκέντρωσης» (Α' 97) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.2503/1997 «Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας κ.λ.π.» (Α' 107) ως και τις διατάξεις του άρθρου 28Α παρ 7.ν. 4325/2015 (Α' 47).

9. Το Π.Δ. 148/09 (ΦΕΚ 190/Α/09) «Περιβαλλοντική ευθύνη για την πρόληψη και την αποκατάσταση των ζημιών στο περιβάλλον - Εναρμόνιση με την οδηγία 2004/35/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Απριλίου 2004, όπως ισχύει», όπως ισχύει.

10. Την ΚΥΑ 21398/2012 (ΦΕΚ 1470/Β/03-05-2012) «Ίδρυση και λειτουργία ειδικού δικτυακού τόπου για την ανάρτηση των αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ), των αποφάσεων ανανέωσης ή τροποποίησης ΑΕΠΟ, σύμφωνα με το άρθρο 19α του Νόμου 4014/2011 (ΦΕΚ Α/209/2011)».

11. Την ΥΑ οικ. 170225/2014 (ΦΕΚ 135/Β/2014) «Εξειδίκευση των περιεχομένων των φακέλων περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων της κατηγορίας Α΄ της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με αρ. 1958/2012 (Β΄21) όπως ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν.4014/2011 (Α΄209), καθώς και κάθε άλλης σχετικής λεπτομέρειας», η εφαρμογή των διατάξεων της οποίας καθίσταται υποχρεωτική για φακέλους ΜΠΕ που υποβάλλονται στις αρμόδιες περιβαλλοντικές αρχές προς έλεγχο μετά τις 27-01-2015.

12. α) Την ΥΑ 25290/2003 (ΦΕΚ 1487/Β/10-10-2003) «Έγκριση Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου». β) Την αρ. 6876/4871/08 (ΦΕΚ 128/Α/2008) «Έγκριση του Γενικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης» ως ισχύει γ) Το από 19-10-2011 Π.Δ. (ΦΕΚ 291/ΑΑΠ/04-11-2011) «Καθορισμός Ζώνης Οικιστικού Ελέγχου (Ζ.Ο.Ε.), κατώτατου ορίου κατάτμησης και λοιπών όρων και περιορισμών δόμησης στην εκτός εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου και εκτός ορίων οικισμών περιοχή του Δήμου Άνδρου της Νήσου Άνδρου και στις νησίδες Γαυριονήσια (Ν. Κυκλάδων)» ως ισχύει.

13. Τη με αριθμ **36396/22.06.2018 (ΑΔΑ 6Γ4ΕΟΡ1Ι-3ΦΚ)** έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (Χ.Υ.Τ.Υ.) και Μονάδα Προεπεξεργασίας Υπολειπόμενων Σύμμεικτων ΑΣΑ μετά από Διαλογή στην Πηγή (ΔσΠ) στην οποία μονάδα θα λαμβάνει χώρα και Κομποστοποίηση Προδιαλεγμένου

Οργανικού Κλάσματος Δήμου Άνδρου, νήσου Άνδρου, Νομού Κυκλάδων» και συνοδών έργων, με φορέα του έργου το Δήμο Άνδρου.

14. Την από 20.7.2018 εμπρόθεσμη προσφυγή των 1. Σωματείου Ενοικιαζομένων Δωματίων –Διαμερισμάτων «Άγιος Φίλιππος» εδρεύοντος στο Δήμο Άνδρου ,όπως νομίμως εκπροσωπείται 2. Λεονάρδου Οδυσσέως Βλάμη και 3. της Ευαγγελίας Πάνου του Αναστασίου που κατατέθηκε στο Γραφείο Υπουργού την 20 -7-2018 με αριθμό πρωτοκόλλου και στρέφεται κατά της ως άνω απόφασεως.

15 .Το με αριθμ πρωτ 47409/13/8/2018 (αριθμ πρωτ ΥΠΕΝ 54259/2018) έγγραφο παροχής απόψεων επί των λόγων της προσφυγής, της Διευθυνσης ΠΕ.ΧΩΣΧ Νοτίου Αιγαίου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου με συν/νο φάκελλο με στοιχεία

16.Το από 29.08.2018 (αριθμ πρωτ ΥΠΕΝ 56474/29/8/2018) μήνυμα ηλεκτρονικού αρχείου της πληρεξουσίας δικηγόρου του Δήμου Άνδρου

Με την προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση εγκρίθηκαν οι Περιβαλλοντικοί Όροι για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (Χ.Υ.Τ.Υ.) και Μονάδα Προεπεξεργασίας Υπολειπόμενων Σύμμεικτων ΑΣΑ μετά από Διαλογή στην Πηγή (ΔσΠ) στην οποία μονάδα θα λαμβάνει χώρα και Κομποστοποίηση Προδιαλεγμένου Οργανικού Κλάσματος Δήμου Άνδρου, νήσου Άνδρου, Νομού Κυκλάδων» και συνοδών έργων, με φορέα του έργου το Δήμο Άνδρου.

Με την προσφυγή του άρθρου 8 του ν. 3200/1955 όπως ισχύει, ελέγχεται η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση , μόνο για παράβαση νόμου.

Εμπροθέσμως και με έννομο συμφέρον κρίνεται ότι (βλ.στοιχ.14 του προοιμίου) ασκήθηκε η παρούσα προσφυγή από τους ενδιαφερόμενους ,ήτοι από το σωματείο Ενοικιαζομένων δωματίων που τα μέλη του δραστηριοποιούνται στην νήσο Άνδρο και από τους λοιπούς δύο, ως ιδιοκτήτες ακινήτων στο νησί .

Οι προσφεύγοντες επικαλούνται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έχει σοβαρές πλημμέλειες , ως εκ τούτου είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

Ειδικότερα :

A. Αρχικά προβάλλεται ότι η ΑΕΠΟ είναι ακυρωτέα, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι για την έκδοσή της ελήφθησαν υπόψη συμπληρωματικά στοιχεία, που δεν δημοσιοποιήθηκαν και που κατά τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων ,όφειλαν να δημοσιοποιηθούν γιατί συνιστούν ουσιώδη τροποποίηση βασικών παραδοχών της δημοσιοποιηθείσας ΜΠΕ.

Περαιτέρω προβάλλεται ότι η μη δημοσιοποίηση των ως άνω συμπληρωματικών στοιχείων, συνιστά παράβαση των προβλεπομένων περί καθορισμού τρόπου ενημέρωσης και συμμετοχής του κοινού κατά τη διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων των έργων και δραστηριοτήτων σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 5 του Ν. 1650/1986 όπως αντικαταστάθηκε με τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 3 του Ν. 3010/2002", Β' 1 και της παρ 3^ατου άρθρου 4 της ΚΥΑ 167563/ΕΥΠΕ/13 ως ισχύει, , με την οποία, θεσπίζεται διαδικασία ενημέρωσης των πολιτών και των φορέων εκπροσώπησής τους, σχετικώς με τις υποβαλλόμενες στη Διοίκηση μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων με τα συνοδευτικά τους στοιχεία (βλ. παρ. 3.α του άρθρου 4 της ΚΥΑ) και διατύπωσης απόψεων του "ενδιαφερόμενου κοινού.

Ο λόγος αυτός προβάλλεται αβασίμως, και ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέος, διότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ιδίως από το απόσπασμα πρακτικού 1/14/1/2016 του ΠΕΣΠΑ ΑΔΑ, τα υποβληθέντα συμπληρωματικά στοιχεία ζητήθηκαν από το ως άνω Συμβούλιο, προς περαιτέρω τεκμηρίωση ,των μελετών και στοιχείων που υπήρχαν ήδη στο φάκελο και αφορούσαν το έργο.

Ειδικότερα από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι μετά τη διαβούλευση προέκυψαν θέματα της υπάρχουσας μελέτης που απαιτούσαν λεπτομερέστερη τεκμηρίωση , όπως τρωτότητα υδροφόρου ορίζοντα κλπ , για τα οποία το ως άνω Συμβούλιο ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία καθώς επίσης ζήτησε τις ελλείπουσες γνωμοδοτήσεις . Συγκεκριμένα ,από τα στοιχεία του φακέλου, και δη από τα συμπληρωματικά στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη ,όπως αυτά τα αξιολόγησε η καθ ύλη αρμόδια υπηρεσία, δεν προέκυψε ουσιώδης τροποποίηση ή διαφοροποίηση των στοιχείων της ΜΠΕ, ούτε επηρεάζονται

βασικές παραδοχές της μελέτης του έργου, συνεπώς δεν απαιτείται εκ νέου η τήρηση της διαδικασίας δημοσιοποίησης.

Επειδή άλλωστε , όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 2643/2017 ,3139/2015 επταμ., 2636, 2638-2640/2009 Ολομ.) «.. δεν απαιτείται εκ νέου η τήρηση της διαδικασίας δημοσιοποίησης όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία αφορούν λεπτομερειακά επιμέρους θέματα, μη επηρεάζοντα τις βασικές παραδοχές της μελέτης του έργου.»

Στην προκειμένη περίπτωση, μετά από αξιολόγηση όλων των ζητημάτων που προέκυψαν από τη διαβούλευση, για λόγους πληρέστερης τεκμηρίωσης και μόνο και δεδομένου ότι διατυπώθηκαν αντιρρήσεις από πολίτες, μεταξύ των οποίων και από τους προσφεύγοντες , ως προς τη θέση του ΧΥΤΥ ,σε συνδυασμό με τα υδρογεωλογικά στοιχεία της περιοχής που ελήφθησαν υπόψη, το ΠΕΣΠΑ αρχικά γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της αναβολής συζήτησης του θέματος και ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία ,όπως την εναρμόνιση δυναμικότητων με το νέο ΕΣΔΑ, και την προσκόμιση υδρογεωλογικής έκθεσης σχετικά με την τρωτότητα του υδροφόρου ορίζοντα της περιοχής ενδιαφέροντος , στοιχεία για τα οποία, όπως αναφέρεται και στο με αριθμ πρωτ 47409/13/8/2018 (αριθμ πρωτ ΥΠΕΝ 54259/2018) έγγραφο παροχής απόψεων επί των λόγων της προσφυγής,της Διευθυνσης ΠΕ.ΧΩΣΧ Νοτίου Αιγαίου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου το συμβούλιο έκρινε ότι έχρηζαν περαιτέρω τεκμηρίωσης.

Στο ως άνω έγγραφο για τον συγκεκριμένο λόγο ακυρώσεως σημειώνεται μεταξύ άλλων ότι :

«..Δεν προκύπτει στην κείμενη ισχύουσα νομοθεσία διαδικασία δημοσιοποίησης και διαβούλευσης των όποιων στοιχείων προκύπτουν από την παραπάνω διαδικασία. Προβλέπεται σύμφωνα με την παρ 2 του ο αρ 10 της ΚΥΑ 167563/ΕΥΠΕ/13 ως ισχύει, διακοπή διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης «με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αρμόδιας περιβαλλοντικής αρχής, μετά τη διεξαγωγή της κατά περίπτωση προβλεπόμενης διαδικασίας διαβούλευσης με τις αρχές ή και το κοινό, εφόσον, από τις γνώμες, παρατηρήσεις και απόψεις που υποβάλλονται στο πλαίσιο της διαβούλευσης, διαπιστώνονται ουσιώδεις ελλείψεις στην οικεία ΜΠΕ οι οποίες καθιστούν επιβεβλημένη την αναθεώρηση ή μείζονα

τροποποίησή της», γεγονός το οποίο εκτιμήθηκε από την Υπηρεσία ότι δεν απαιτείτο για την περίπτωση. Ενημερώνουμε ότι το ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι στο απόσπασμα πρακτικού 1/14-1-2016 εκτός της προσκόμισης γνωμοδοτήσεων και βεβαιώσεων που έλλειπαν, ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία (εναρμόνιση των δυναμικότητων με το νέο ΕΣΔΑ, προσκόμιση υδρογεωλογικής έκθεσης σχετικά με την τρωτότητα του υδροφόρου ορίζοντα της περιοχής ενδιαφέροντος) ως αναφέρεται ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη και τα υπομνήματα και τις αναφορές του ενδιαφερόμενου κοινού για τα όποια ζητήματα σχετικά με τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου προφανώς έκρινε το Συμβούλιο ότι έχρηζαν περαιτέρω τεκμηρίωσης. ...Η Υπηρεσία μας στην από 1-2-2018 εισήγηση της ανέφερε το ότι δεν έχει γίνει δημοσιοποίηση και διαβούλευση των συμπληρωματικών στοιχείων στο ΠΕΣΠΑ ΑΔΑ και το Συμβούλιο δεν έκρινε ως προκύπτει από το πρακτικό αυτού ότι έχρηζαν περαιτέρω δημοσιοποίησης και διαβούλευσης τα στοιχεία αυτά»

Εξάλλου από το συμπληρωματικό τεύχος ενημέρωσης των Δυναμικότητων του Έργου στο κεφάλαιο 3 αυτού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο νέο ΕΣΔΑ (φεκ 2706/Β/2015), που συνοδεύει την ΜΠΕ και συντάθηκε σε συνέχεια του υπ. αριθμ. 11173/16.02.2016 εγγράφου του Τμήματος Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου Κεφ. 3, προκύπτει ότι η μονάδα επεξεργασίας (στο εν λόγω τεύχος αναφέρεται ως μονάδα προεπεξεργασίας για τα υπολειπόμενα σύμμεικτα ΑΣΑ) τροποποιείται μόνο ως προς την δυναμικότητά της και όχι ως προς τη παραγωγική διαδικασία η οποία δεν μεταβάλλεται.(σελ 4 συμπληρωματικού τεύχους Εναρμόνισης των Δυναμικότητων του Έργου με τα αναφερόμενα στο νέο ΕΣΔΑ).

Δεδομένου δε, ότι η τροποποίηση αυτή στη δυναμικότητα έχει ως συνέπεια μικρότερες επιπτώσεις στο περιβάλλον δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο που να διαφοροποιεί προς το δυσμενέστερο τη μελέτη επιβαρύνοντας περισσότερο το περιβάλλον, ώστε να χρήζει νέας δημοσιοποίησης, κατά συνέπεια ορθώς έκρινε η αρμόδια υπηρεσία, περί μη ανάγκης δημοσιοποίησης των συμπληρωματικών στοιχείων απορριπτομένου κάθε περι του αντιθέτου προβαλλόμενου λόγου.

Όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 855/2018) όταν «.. προκύπτει ότι το έργο, σε σχέση με τον αρχικό σχεδιασμό του, περιορίσθηκε, εν μέρει ...χωρίς να μεταβληθούν τα λοιπά προβλεπόμενα έργα, ..το γεγονός δε ότι η ΜΠΕ περιέλαβε τη μεταβολή αυτή και επικαιροποιήθηκε δεν καθιστά πλημμελή τη διαδικασία έκδοσης της ΑΕΠΟ,... υπό τα ανωτέρω δεδομένα δεν απαιτείτο η τήρηση, εκ νέου, της διαδικασίας αξιολόγησης της ΜΠΕ από τους φορείς που είχαν ήδη γνωμοδοτήσει.»

Περαιτέρω προβάλλεται ο ισχυρισμός, ότι η από 20.7.2017 γνωμοδότηση της Εφορείας Αρχαιοτήτων Κυκλάδων ,εξεδόθη βάσει στοιχείων που αφορούν σε σχεδιασμό έργου, διάφορου του προβλεπόμενου στη ΜΠΕ ,όπως αυτή αναρτήθηκε προς διαβούλευση και ότι το περιεχόμενο της αναφέρεται μόνο στην θέση "Πλούσκα " και όχι στις εναλλακτικές θέσεις χωροθέτησης .

Οι λόγοι αυτοί κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθόσον από το περιεχόμενο της σχετικά μνημονευόμενης από 20.7.2017 γνωμοδότησης της Εφορείας Αρχαιοτήτων Κυκλάδων προκύπτουν ευθέως τα εξής: αφενός ότι ελήφθησαν υπόψη τα συμπληρωματικά στοιχεία της μελέτης αφού αναφέρεται επί λέξει ότι «.. β) η λεκάνη του ΧΥΤΥ σύμφωνα με τα υποβληθέντα συμπληρωματικά στοιχεία (τεύχος και σχέδιο στην ίδια θέση ,αλλά με μικρότερες διαστάσεις περιορίζοντας με την Γ φάση το ύψος του απορριμματικού φορτίου...» και ως προς την υποχρέωση για τις προτεινόμενες εναλλακτικές θέσεις ότι «.. αντίστοιχη αξιολόγηση για τις λοιπές προτεινόμενες εναλλακτικές θέσεις προϋποθέτει εκπόνηση αντίστοιχων ΜΠΕ εφόσον αυτό προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία..»

Συνεπώς με βάση τα ανωτέρω, τα συμπληρωματικά στοιχεία που ζήτησε το ΠΕΣΠΑ προς τεκμηρίωση επιμέρους ζητημάτων της ΜΠΕ, αντιμετωπίστηκαν μεν ως ουσιαστικά στοιχεία, υπό την έννοια ότι συνέτειναν στην πληρέστερη τεκμηρίωση αυτής, αλλά δεν διαφοροποίησαν ουσιαστικά την μελέτη της ΜΠΕ .

Άλλωστε, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, όλα τα συμπληρωματικά στοιχεία της ΜΠΕ και η σχετική αλληλογραφία, ετίθετο συνεχώς υπόψη των ενδιαφερομένων ,όπως αναφέρεται στο με αριθμ πρωτ 47409/13/8/2018 (αριθμ πρωτ ΥΠΕΝ 54259/2018) έγγραφο της Διευθυνσης

Πε.Χωσχ Νοτίου Αιγαίου σύμφωνα με το οποίο « ..επί της ουσίας η δημοσιοποίηση και διαβούλευση επί όλων των προσκομιζομένων στοιχείων για το έργο ήταν συνεχής ,ανεξαρτήτως της τυπικά οριζόμενης διαδικασίας εκ των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας ,δεδομένου ότι το ενδιαφερόμενο κοινό ζητούσαν και ελάμβαναν όλα τα σχετικά με τον φάκελο της υπόθεσης έγγραφα στοιχεία, που εισέρχονταν στην υπηρεσία , ανά τακτά χρονικά διαστήματα .» έτσι ώστε ουδείς εκ των προσφευγόντων να στερήθηκε της γνώσης των ως άνω συμπληρωματικών στοιχείων και της διατύπωσης των αντιρρήσεων του.

Τα παραπάνω προκύπτουν και από τα μνημονευόμενα σχετικά του προοιμίου της προσβαλλόμενης, καθώς οι ενδιαφερόμενοι, με αιτιολογία το πλαίσιο διαβούλευσης κατέθεταν υπομνήματα αναφορές κλπ, τα οποία ελήφθησαν υπόψη από τη διοίκηση για την έκδοση της προσβαλλομένης με ρητή μεία αυτών και συνεπώς, δεν καθίσταται πλημμελής η διαδικασία έκδοσης της ΑΕΠΟ αφού δεν παραβιάσθηκε ουσιώδης τύπος αυτής, όπως αβασίμως προβάλλεται, αφού υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δεν απαιτείτο η τήρηση, εκ νέου, της δημοσιοποίησης προς διαβούλευση της ΜΠΕ .

Β. Προβάλλεται περαιτέρω ως πλημμελής η αιτιολογία της γνώμης του ΠΕΣΠΑ και συνακόλουθα της προσβαλλομένης απόφασης.

Ο λόγος αυτός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αόριστος διότι όπως προκύπτει η αιτιολογία τόσο της γνώμης του ΠΕΣΠΑ όσο και της προσβαλλομένης, είναι πλήρης και εμπειριστατωμένη, καθώς ελήφθησαν υπόψη και αναφέρονται στο σχετικό απόσπασμα πρακτικού (ΠΕΣΠΑ αρ.πρωτ 26661/Φ.ΠΕΣΠΑ1/2018) όλα τα στοιχεία και οι λόγοι που δικαιολογούν την έκδοση της προσβαλλομένης.

Ειδικότερα από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι όλοι οι φορείς γνωμοδότησαν θετικά στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων λαμβάνοντας υπόψη τη νομοθεσία που τους διέπει, και τηρήθηκε, παρά τα όσα αόριστα επικαλούνται οι προσφεύγοντες, η διαδικασία που ορίζει η περιβαλλοντική νομοθεσία.

Περαιτέρω προβάλλεται ως λόγος πλημμελούς αιτιολογίας ,η επίκληση από το ΠΕΣΠΑ στο από 29.3.2018 πρακτικό του, του δημόσιου συμφέροντος

για την χωροθέτηση του ΧΥΤΥ. Ο λόγος αυτός είναι προδήλως αβάσιμος καθώς προκύπτει ότι το δημόσιο συμφέρον δεν αναφέρθηκε ως μοναδικό κριτήριο για την έκδοση της προσβαλλομένης, αλλά ως ένας εκ των λόγων που υπαγόρευσαν την εκπόνηση της μελέτης αυτής, προκειμένου όπως αναφέρεται στο ως άνω πρακτικό να προκύψει λύση στο πρόβλημα της διαχείρισης των απορριμμάτων και να « διασφαλισθεί η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας».

Περαιτέρω προβάλλεται ως πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλομένης, διότι δεν έγινε ορθή εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, σε σχέση με την επιλογή της θέσης του ΧΥΤΥ και την υδροφορία της ευρύτερης περιοχής.

Ο λόγος αυτός είναι εξίσου απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η προσβαλλομένη εκδόθηκε, μετά από τήρηση της νόμιμης διαδικασίας δημοσιοποίησης και δημόσιας διαβούλευσης του φακέλου της ΜΠΕ και έχοντας γνωμοδοτήσει για το έργο όλες οι εκ του νόμου προβλεπόμενες υπηρεσίες και φορείς.

Καθ' όλη τη διάρκεια, ελήφθησαν υπόψη τα υπομνήματα και οι αναφορές του ενδιαφερόμενου κοινού για τα όποια ζητήματα σχετικά με τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου. Σημειώνεται ότι η απαίτηση του νόμου για δημόσια διαβούλευση και η δυνατότητα υποβολής απόψεων κοινού, έχει τεθεί στο πλαίσιο της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής των ενδιαφερομένων για το προς εκπόνηση έργο ,αλλά δεν προυποθέτει και υποχρέωση της περιβαλλοντικής αρχής για την υιοθέτηση κάθε άποψης που υποβάλλεται στο πλαίσιο αυτής.

Άλλωστε όπως σχετικά προκύπτει, εξετάστηκε μέχρι εξαντλήσεως κάθε ζήτημα που εγείρετο και αφορούσε την έκδοση της προσβαλλομένης ,επί τω τέλει όπως διασφαλισθεί η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας και προβλεφθεί και εξαλειφθεί κάθε πιθανή δυσμενής περιβαλλοντική επίπτωση στον υδροφόρο ορίζοντα και στις υφιστάμενες γεωτρήσεις ακόμα και στην υποθετική περίπτωση μιας αστοχίας του έργου.

Προς τούτο, ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία προφανώς γιατί το Συμβούλιο έκρινε ότι έχρηζαν περαιτέρω τεκμηρίωσης ορισμένα ζητήματα, όπως υδρογεωλογική μελέτη και εναρμόνιση δυναμικότητων με νέο ΕΣΔΑ.

Πεταιτέρω η θεσμικά αρμόδια Υπηρεσία (Δ/νση Υδάτων ΝΑ ΑΔΑ) γνωμοδότησε θετικά αναφέροντας ότι «...η θέση έχει –εκτός από τα άλλα-εξαιρετικά υδρογεωλογικά χαρακτηριστικά που συντελούν στην εξασφάλιση των συνθηκών για αποτροπή κάθε πιθανής ρύπανσης στον υδροφόρο (- ους) που σχηματίζεται στην ευρύτερη περιοχή, υδροφόρο από τον οποίο ο Δήμος Άνδρου εξασφαλίζει νερό για την ύδρευση της περιοχής του Μπαταίου..... Παρόλα αυτά θεωρούμε ότι είναι σημαντικό να επαναλάβουμε ότι το έργο του ΧΥΤΥ είναι σχεδιασμένο ,έτσι ώστε να υπάρχει στεγανότητα στο χώρο διαχείρισης των απορριμμάτων με στόχο να μη δημιουργηθούν δυσμενείς επιπτώσεις στους υδατικούς πόρους της περιοχής αλλά και στο περιβάλλον γενικά ».

Περαιτέρω, σημειώνουμε, ότι από τη περιβαλλοντική νομοθεσία για τη χωροθέτηση ΧΥΤΥ, δεν προβλέπεται η γνωμοδότηση του ΙΓΜΕ.

Ειδικότερα σύμφωνα με τον Ν.4014/2011 “Για την περιβαλλοντική αδειοδότηση” κάθε έργου η δραστηριότητας, προβλέπεται γνωμοδότηση των αρμόδιων φορέων και λήψη των απόψεων του ενδιαφερόμενου κοινού.

Οι γνωμοδοτήσεις των φορέων ζητούνται με επίσημη διαδικασία και υποχρεωτικά κατατίθενται στο αδειοδοτόν όργανο, σε ειδικά διαμορφωμένο έντυπο όπως αυτό προβλέπεται στην ΚΥΑ 1649/45/2014, που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ 45/Β/15-1-2014_) “ Εξειδίκευση των διαδικασιών γνωμοδοτήσεων και τρόπου ενημέρωσης του κοινού και συμμετοχής του ενδιαφερόμενου κοινού στη δημόσια διαβούλευση κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων της Κατηγορίας Α της απόφασης 1958/2012, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 παρ.9 του Ν. 4014/2011, καθώς και κάθε άλλης σχετικής λεπτομέρειας”.

Στην εν λόγω ΚΥΑ 1649/45/2014, ως παράρτημα τίθεται το έντυπο γνωμοδότησης και η λίστα φορέων προς γνωμοδότηση για την κατηγορία περιβαλλοντικών υποδομών, στην οποία κατηγορία εμπίπτει το εξεταζόμενο έργο του ΧΥΤΥ Άνδρου. Κατά τη διαδικασία αυτή ,καίτοι δεν το προβλέπει ο νόμος, στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης και προκειμένου να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την καταλληλότητα της επιλεγείσας θέσης, εστάλη σ αυτό, η ΜΠΕ προκειμένου να γνωμοδοτήσει σχετικά.

Το ΙΓΜΕ, όπως προκύπτει, δεν γνωμοδότησε επί της ΜΠΕ, αλλά διενήργησε αυτοψία στο σημείο που πρόκειται να γίνει το έργο και κατέληξε ότι «*Από υδρογεωλογικής άποψης η ύπαρξη υδραυλικής επικοινωνίας μεταξύ των διαφορετικών λιθολογικών ενοτήτων δεν μπορεί με τα υπάρχοντα στοιχεία να βεβαιωθεί ή να αποκλειστεί*» και διατύπωσε προτάσεις σχετικά με το θέμα.

Το ΠΕΣΠΑ στη σχετική εισήγησή του και η ΑΕΠΟ, έλαβε υπ όψιν τις προτάσεις του ΙΓΜΕ και καθόρισε για λόγους πλήρους ασφάλειας ειδικούς όρους.

Συγκεκριμένα όρισε «πριν την έναρξη κατασκευής του έργου ...να πραγματοποιηθούν τα διαλαμβανόμενα στα 1,2,3,4 αριθμούμενα.....συνεκτιμώντας και τα στοιχεία της Δ/σης Υδάτων Ν.Α. ΑΔΑ ..» και έθεσε πρόσθετο ειδικό όρο « *Πριν την κατασκευή του έργου, με μέριμνα του οικείου φορέα του έργου να πραγματοποιηθούν για λόγους πλήρους ασφαλείας τα διαλαμβανόμενα στα 1, 2, 3 και 4 αριθμούμενα στο τέλος του εγγράφου του ΙΓΜΕ με α.π. 45/28-2-2016 συνεκτιμώντας και τα στοιχεία της Δ/σης Υδάτων Ν.Α ΑΔΑ που αναφέρονται στο με α.π. 18924/27-3-2016 έγγραφό της, Το ΙΓΜΕ να εξετάσει την περίπτωση να χρησιμοποιήσει τις ήδη υπάρχουσες γεωτρήσεις και εφόσον απαιτηθεί περαιτέρω να διανοιχτούν νέες, σε χώρους που δεν θα απαιτηθούν αδειοδοτήσεις και διανοίξεις οδοποιίας στην περιοχή. Σε περίπτωση αποτελεσμάτων επηρεασμού των υφιστάμενων γεωτρήσεων η ΑΕΠΟ θα ανακληθεί (405 σχετικό)*» .

Επειδή τέθηκαν στην ΑΕΠΟ ειδικοί όροι ,δικλίδες ασφαλείας για την κατασκευή και λειτουργία του έργου καθώς όπως προκύπτει, το επίμαχο έργο αδειοδοτήθηκε περιβαλλοντικά, με βάση τα δεδομένα που ορίζονται από τη περιβαλλοντική νομοθεσία, έχοντας προβλεφθεί κάθε μέτρο για την αποφυγή περιβαλλοντικής επιπτώσεως στον υδροφόρο ορίζοντα της περιοχής.

Συνεπεία των ανωτέρω, ουδεμία διαπιστώνεται πλημμέλεια στην αιτιολογία της προσβαλλομένης και κάθε περί του αντιθέτου λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και αναπόδειχτος.

Γ. Ως τρίτος λόγος ακυρώσεως, προβάλλεται η διαπερατότητα του εδάφους και του υπεδάφους της περιοχής χωροθέτησης του έργου και κατ επέκταση η ακαταλληλότητα της προκριθείσας θέσης «Πλούσκα».

Ο λόγος αυτός ως λόγος ουσίας προβάλλεται απαραδέκτως και πρέπει να απορριφθεί. Κατά το μέρος όμως που δι αυτού πλήττεται η αιτιολογία της προσβαλλομένης κρίνεται απορριπτέος και ως αβάσιμος και αναπόδειχτος καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου, που έλαβε υπόψη της η προσβαλλομένη, προκύπτει ότι η καθ ύλην αρμόδια Υπηρεσία (Δ/νση Υδάτων ΝΑ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου) για το ζήτημα ελέγχου και εκτίμησης των δεδομένων, έχει κατ επανάληψη και σε διάφορους χρόνους εκφράσει τις απόψεις της όπως αυτές παρατίθενται στα έγγραφα, στις γνωμοδοτήσεις και στις απόψεις της, έχοντας γνωμοδοτήσει θετικά για τη χωροθέτηση του έργου στη συγκεκριμένη θέση.

Άλλωστε, οι θετικές γνωμοδοτήσεις της θεσμικά αρμόδιας Υπηρεσίας (Δ/νσης Υδάτων Ν.Α ΑΔΑ) για την εκτίμηση και αξιολόγηση των γεωλογικών-υδρογεωλογικών στοιχείων- δεδομένων για το έργο, προκύπτουν από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου, όπως στο με α.π. 18924/27-3-2018 έγγραφο της Δ/νσης Υδάτων ΝΑ ΑΔΑ περί σχολιασμού της από 7/2015 Έκθεσης αξιολόγησης και της από 2-6-2017 γνωμοδότησης του ΓΠΑ, το οποίο έγγραφο κατατέθηκε, εκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε στο ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι.

Εξάλλου το ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι συναξιολογώντας όλα τα στοιχεία του φακέλου (συμπεριλαμβανομένων και των αντιρρήσεων των ενδιαφερόμενων πολιτών κατά της χωροθέτησης του έργου στη θέση Πλούσκα) καθώς και των αντίθετων απόψεων που διατυπώθηκαν, γνωμοδότησε θετικά για την έκδοση της ΑΕΠΟ.

Παράλληλα για λόγους της πλήρους διασφάλισης έθεσε και τον προαναφερόμενο ειδικό όρο Δ.2.3 περί ανάκλησης αυτής *«Σε περίπτωση αποτελεσμάτων επηρεασμού των υφιστάμενων γεωτρήσεων η ΑΕΠΟ θα ανακληθεί»*.

Ο όρος αυτός, που κατά τη θεωρία του διοικητικού δικαίου, αποτελεί όρο ανάκλησης της διοικητικής πράξεως, έχει προδήλως τεθεί αποκλειστικά και μόνο για την ύψιστη διασφάλιση της δημόσιας υγείας και του φυσικού περιβάλλοντος, όπως άλλωστε προκύπτει και από το κείμενο αυτής *« πριν την κατασκευή του έργου .. για λόγους πλήρους ασφάλειας ...»* είναι καθ όλα νόμιμος και θεμιτός .

Επειδή περαιτέρω προβάλλεται ότι με το ως άνω περιεχόμενο του όρου αυτού « *αίρεται η πεμπουσία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης η οποία δεν είναι άλλη από τον εκ των προτέρων έλεγχο των επιπτώσεων κάθε έργου και δραστηριότητας στο περιβάλλον βάσει της αρχής της πρόληψης*»

Ο ως άνω λόγος, κρίνεται αβάσιμος, διότι, όχι μόνο δεν θέτει υπό αίρεση τη μελέτη, αλλά αποσκοπεί αποκλειστικά και μόνο ,στην προστασία της δημόσιας υγείας και του περιβάλλοντος και εναρμονίζεται με το πλαίσιο εφαρμογής των αρχών της πρόληψης και της προφύλαξης, ως βασικών αρχών του περιβαλλοντικού δικαίου.

Ειδικότερα, ο ειδικός όρος περί ανάκλησης της ΑΕΠΟ, δεν θέτει υπό αίρεση το περιεχόμενο αυτής, ως αβασίμως προβάλλεται, αλλά αντιθέτως αποτελεί έκφραση ύψιστης πρόληψης, αφού εξουδετερώνει κάθε πιθανότητα βλάβης του ανθρωπογενούς ή φυσικού περιβάλλοντος και έχει την έννοια ότι εφόσον με βάση τα δεδομένα της μελέτης, κάθε δυνατό επιστημονικά και τεχνικά μέτρο πρόληψης έχει ήδη προβλεφθεί, αν παρά ταύτα από τις ως άνω σχετικές ενέργειες που καλείται να προβεί ο φορέας πριν την κατασκευή του έργου , προκύψουν στοιχεία επηρεασμού των γεωτρήσεων ,τα οποία δεν μπορούσαν να είναι γνωστά κατά την έκδοσή της ΑΕΠΟ , αυτή θα ανακληθεί ,καθώς δεν θα μπορεί να αντιμετωπισθεί άλλως το ζήτημα αυτό.

Αλλωστε κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και σύμφωνα με την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία που αφορά στην αδειοδότηση έργων, η Διοίκηση δύναται και υποχρεούται, όταν κρίνει ότι τίθεται σε κίνδυνο η δημόσια υγεία και το περιβάλλον, είτε να επιβάλλει πρόσθετους περιβαλλοντικούς όρους στα αδειοδοτημένα έργα, είτε να άρει την περιβαλλοντική αδειοδότηση.

Με δεδομένο ότι έχει προηγηθεί σαφής και εμπειριστατωμένη εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων και έχουν ληφθεί οι πλέον αυστηροί περιβαλλοντικοί όροι, η συγκεκριμένη αναφορά περί ανακλήσεως της ΑΕΠΟ στην προκειμένη περίπτωση, τίθεται ως όρος που επιβάλλεται πριν την κατασκευή του έργου , για να άρει κάθε πιθανότητα πρόκλησης προβλήματος στην δημόσια υγεία και δεν αναιρεί το περιεχόμενο της ΑΕΠΟ.

Αλλωστε τυχόν εκ του περισσού αναφορά στο δικαίωμα και την υποχρέωση που έχει η Διοίκηση για ανάκληση διοικητικής πράξεως, δεν θέτει

υπό αίρεση την ισχύ της ΑΕΠΟ, αλλά αποβλέπει στην πλήρη διασφάλιση της δημόσιας υγείας και του περιβάλλοντος και συνεπακόλουθα, στην αποδοχή του έργου ακόμα και από τους έχοντες επιφυλάξεις πολίτες.

Όπως άλλωστε σημειώνεται και στο προαναφερόμενο έγγραφο απόψεων επί της προσφυγής της Δ/σης ΠΕ.ΧΩ.ΣΧ Ν.Αιγαίου « *...Ο όρος ΑΕΠΟ Δ.3.1.95 (συμπληρωματικός όρος των όρων Δ.3.1.21/22 και Δ.4.8) αναφέρεται και στον προσδιορισμό του επιπέδου συναγερμού το οποίο προσδιορίζεται σύμφωνα με την παραπάνω ΗΠ λαμβάνοντας υπόψη τους υδρογεωλογικούς σχηματισμούς της περιοχής του ΧΥΤ και τη ποιότητα των υπόγειων υδάτων.*»

Επειδή ο ειδικός αυτός όρος ,αποσκοπεί στον αποκλεισμό κάθε περίπτωσης επηρεασμού των γεωτρήσεων, που με τα δεδομένα της μελέτης δεν μπορούσε να προβλεφθεί και συνεπώς δεν έχει τα χαρακτηριστικά περιβαλλοντικού όρου που τίθεται για την εξουδετέρωση ή άμβλυνση τυχόν αρνητικών συνεπειών από τη λειτουργία του έργου ,αλλά αποτελεί επιφύλαξη / όρο ανάκλησης.

Πρόκειται δηλαδή για ειδικό όρο ανάκλησης της προσβαλλομένης (επιφύλαξη ανάκλησης) και δεν θέτει υπό αίρεση την περιβαλλοντική μελέτη όπως αβασίμως και αναπόδειχτα επικαλούνται οι προσφεύγοντες.

Επειδή η αρμόδια υπηρεσία αναφέρει ότι πρόκειται για «*...εξαιρετικές συνθήκες ασφάλειας έναντι κάθε πιθανής ρύπανσης...*» και «*προσθήκη και 2ου γεωλογικού φραγμού μπορεί να θεωρηθεί ότι παρέχει εξαιρετικές συνθήκες ασφαλείας έναντι κάθε δυνητικού κινδύνου από ατύχημα*».

Σχετικά με τα ανωτέρω η Δ/ση ΠΕ.ΧΩ.ΣΧ Νοτίου Αιγαίου στο υπ αριθμ.47409/13/8/2018 (αριθμ πρωτ ΥΠΕΝ 54259/2018) έγγραφό της αναφέρει ότι «*.. Επισημαίνουμε ξανά τις θετικές γνωμοδοτήσεις της καθ' ύλην θεσμικά αρμόδιας Υπηρεσίας για εκτίμηση και αξιολόγηση των γεωλογικών-υδρογεωλογικών στοιχείων- δεδομένων για το έργο (Δ/σης Υδάτων ΝΑ ΑΔΑ) τόσο για την ΜΠΕ όσο και για την Υδρογεωλογική, τις απόψεις του αρμόδιου Δ/ντη της Δ/σης Υδάτων ΝΑ ΑΔΑ ως θεσμικό μέλος του ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι σχετικά στα αποσπάσματα των πρακτικών του ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι (στο 1/14-1-2016 και στο 1/28-3-2018/ 2η ημέρα Συνεδρίασης απόσπασμα πρακτικού του ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι), το με α.π. 18924/27-3-2018 έγγραφο της Δ/σης Υδάτων ΝΑ ΑΔΑ περί*

σχολιασμού της από 7/2015 Έκθεσης αξιολόγησης και της από 2-6-2017 γνωμοδότησης του ΓΠΑ, το οποίο έγγραφο κατατέθηκε, εκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε στο ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι. ..» επίσης όπως αναφέρεται συντρέχουν «...εξαιρετικές συνθήκες ασφάλειας έναντι κάθε πιθανής ρύπανσης...» και «προσθήκη και 2ου γεωλογικού φραγμού μπορεί να θεωρηθεί ότι παρέχει εξαιρετικές συνθήκες ασφάλειας έναντι κάθε δυνητικού κινδύνου από ατύχημα» (για την περίπτωση των υπόγειων υδάτων σημειώνουμε και τα αναφερόμενα στην ΜΠΕ και την ΕΟΑ περί διπλού συστήματος στεγανοποίησης π.χ. σημείο β3 ,παρ 3.4 της ΕΟΑ) Εξ αυτού και μόνο της υιοθέτησης συστήματος διπλής στεγάνοποίησης προκύπτει ότι η προσφυγή δεν έχει λάβει υπόψη τους περιβαλλοντικούς όρους της προσβαλλόμενης. Από τη κείμενη σχετική νομοθεσία (ΚΥΑ 114218/97 και ΗΠ 29407/3508/2002 ως ισχύουν) προβλέπεται σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων περιστατικών και σχέδιο έκτακτης ανάγκης για τα υπόγεια ύδατα . Ο όρος ΑΕΠΟ Δ.3.1.95 (συμπληρωματικός όρος των όρων Δ.3.1.21/22 και Δ.4.8) αναφέρεται και στον προσδιορισμό του επιπέδου συναγερμού το οποίο προσδιορίζεται σύμφωνα με την παραπάνω ΗΠ λαμβάνοντας υπόψη τους υδρογεωλογικούς σχηματισμούς της περιοχής του ΧΥΤ και τη ποιότητα των υπόγειων υδάτων. Για την πληρότητα λοιπόν του σχεδίου, το οποίο σύμφωνα με τον όρο Δ.3.1.95 της ΑΕΠΟ οφείλει να διαβιβαστεί στη Δ/νση Υδάτων ΝΑ ΑΔΑ και στις Υπηρεσίες Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης προκειμένου να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες από μέρους τους, ορίζεται στην ΑΕΠΟ για τα υπόγεια ύδατα «να αναφέρεται» στο σχέδιο η εκτίμηση της τρωτότητας των υπόγειων υδάτων. Η τρωτότητα των υπόγειων υδάτων έχει ήδη εκτιμηθεί από την Υδρογεωλογική και έχει γνωμοδοτήσει η θεσμικά αρμόδια Υπηρεσία όπως αναφέρουμε ανωτέρω. Όσον αφορά στην αναφορά περί της τρωτότητας των επιφανειακών υδάτων σε περίπτωση αστοχίας του έργου ήτοι π.χ. για το Ρ. Πλούσκα που γειτνιάζει με το γήπεδο του ΧΥΤ και καταλήγει σε προστατευόμενο υδροβιότοπο, ενημερώνουμε ότι πέραν του ότι έχουν εξεταστεί στην ΜΠΕ και στην ΑΕΠΟ έχουν ληφθεί όλα τα απαιτούμενα αντιπλημμυρικά και όχι μόνο μέτρα για την προστασία αυτών, έχει γνωμοδοτήσει θετικά για το έργο και το Τμήμα Βιοποικιλότητας και Προστατευόμενων Περιοχών του ΥΠΕΝ (α.π.30234/3078/29-12-2015ο.ε.στις

13-1-2016) πέραν της Δ/νσης Υδάτων ΝΑ ΑΔΑ και του ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι το οποίο έχει θέσει ειδικό όρο για τα επιφανειακά ύδατα. Έχουν εξεταστεί στην ΕΟΑ (σημείο β2 παρ.3.4 6 αυτής) περιπτώσεις ανώμαλων καταστάσεων λειτουργίας-αστοχίας και τα αντίστοιχα μέτρα πρόληψης και αντιμετώπισης για τις περιπτώσεις αυτές. Στην περίπτωση στο όρο Δ.3.1.95 της ΑΕΠΟ ορίζεται η αναφορά περί εκτίμησης τρωτότητας των επιφανειακών υδάτων για λόγους πληρότητας και συνοχής του σχεδίου όσον αφορά στο ύδατα της περιοχής για την τυχούσα περίπτωση έκτακτων περιστατικών (π.χ. σε περίπτωση έντονης βροχόπτωσης κλπ), λόγω του ότι ο όρος αυτός προκύπτει συμπληρωματικός με τους όρους Δ.3.21/22 και Δ.4.8. (εξειδικεύει σχέδιο έκτακτων περιστατικών για τα ύδατα).(Σε κάθε περίπτωση από τον όρο της ΑΕΠΟ προκύπτει υποχρέωση «να αναφέρονται» στο σχέδιο η εκτίμηση της τρωτότητας. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι έχει εκτιμηθεί η τρωτότητα ως παραθέσαμε ανωτέρω και οι αρμόδιες Υπηρεσίες έχουν γνωμοδοτήσει θετικά. Σημειώνουμε ότι το ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι γνωμοδότησε να μπου αυστηροί όροι στην ΑΕΠΟ)»

Συνεπώς κάθε περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος σχετικά με τη διαπερατότητα του εδάφους και του υπεδάφους, είναι αβάσιμος και αναπόδειχτος και πρέπει να απορριφθεί.

Δ. Προβάλλεται περαιτέρω ως ανεπαρκής η επιστημονική τεκμηρίωση της συμπληρωματικής υδρογεωλογικής μελέτης και η κατ αποδοχή της, πλημμελώς εκδοθείσα γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Υδάτων Νοτίου Αιγαίου που συνεκτιμήθηκε για την έκδοση της προσβαλλομένης.

Ο λόγος αυτός, εξεταζόμενος κατά το μέρος που δι αυτού πλήττεται η αιτιολογία της προσβαλλομένης , κρίνεται ομοίως απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος και τούτο διότι κατά τον έλεγχο νομιμότητας, η καθ ύλη αρμόδια Διεύθυνση λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου γνωμοδότησε θετικά στο υπ αριθμ 65212/2017 έγγραφό της.

Ειδικότερα στο ως άνω έγγραφο αναφέρεται ότι « .. από το περιεχόμενο της προναφερθείσας μελέτης το οποίο αποδεχόμαστε πλήρως προέκυψε ότι η περιοχή έχει εξαιρετικά υδρογεωλογικά χαρακτηριστικά που συντελούν στην εξασφάλιση κάθε πιθανότητας ρύπανσης του υδροφόρου (ους) ορίζοντα που υπάρχουν στην ευρύτερη περιοχή ...»

Σχετικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό υπό στοιχείο Δ3, αυτός κρίνεται εξίσου απορριπτέος, καθώς όπως προκύπτει από το από 12/4/2018 πρακτικό του ΠΕΣΠΑ, το υπ αριθμ 12134/2388/27.03.2012 έγγραφο της Διεύθυνσης Υδάτων Νοτίου Αιγαίου, εκδόθηκε για την περιοχή Μοναστηρίου Αγίας και αφορούσε διαφορετικό έργο και διαφορετική θέση.

Περαιτέρω, εφόσον το υπ αριθμ 51256/2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Υδάτων Νοτίου Αιγαίου ανακλήθηκε για τους λόγους που σ αυτό αναφέρονται ,κάθε προβαλλόμενος λόγος που αφορά το περιεχόμενο του ανακληθέντος εγγράφου, εκφεύγει του ελέγχου νομιμότητας και στο βαθμό που η ίδια ως άνω υπηρεσία γνωμοδότησε θετικά ,ο σχετικά προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή εξ άλλου, από πλευράς προϋποθέσεων που θέτει η περιβαλλοντική νομοθεσία, η υδρογεωλογική μελέτη αξιολογήθηκε ως επαρκής και δεδομένου ότι τηρήθηκε η νόμιμος διαδικασία και επιστημονικά ελήφθησαν υπόψη όλες οι απόψεις για την έκδοση της προσβαλλομένης, κάθε περί του αντιθέτου λόγος και περί ανακολουθίας της αιτιολογίας ,κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, αόριστος και αναπόδειχτος.

Ε. Προβάλλεται παράβαση της αρχής της εγγύτητας υπό την έννοια της ανάγκης ύπαρξης εγκαταστάσεων διαθέσεως των αποβλήτων ,όσο το δυνατόν πλησιέστερα στον τόπο παραγωγής και ως εκ τούτου πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλομένης.

Ο λόγος αυτός κρίνεται εξίσου αβάσιμος και αναπόδειχτος ως εκ τούτου απορριπτέος διότι πέραν του ότι προβάλλεται αορίστως χωρίς παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων ,στο υπό στοιχείο Δ1.30 της ΑΕΠΟ προβλέπεται ως περιβαλλοντικός όρος ο εξής: *«Να εξεταστεί μελλοντικά από το Δήμο Άνδρου η δυνατότητα δημιουργίας ΣΜΑΥ κεντροβαρικά, ο οποίος σε συνάρτηση με την ενίσχυση και αποτελεσματική λειτουργία της ανακύκλωσης θα συμβάλλει στην ορθότερη διαχείριση των απορριμμάτων και του ίδιου του ΧΥΤΥ και στη μείωση των δρομολογίων προς το ΧΥΤΥ.»*

Περαιτέρω ο σχετικά προβαλλόμενος λόγος ,περί ανεπαρκούς αιτιολογίας, ως προς το ότι δεν αντιμετωπίστηκαν επί της ουσίας τα αναφερόμενα στο με αριθμ πρωτ 1066/2016 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα

Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων, κρίνεται εξίσου αβάσιμος ,καθώς οι απόψεις του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων, που διατυπώνονται σ αυτό, ελήφθησαν υπόψη, αλλά κρίθηκαν ως μη δεσμευτικές.

ΣΤ .Προβάλλεται πλημμέλεια της προσβαλλομένης σχετικά με την εναρμόνιση του έργου με τα αναφερόμενα στο νέο ΕΣΔΑ και το οικείο Π.Ε.Σ.Δ.Α ,με τον ισχυρισμό ότι σύμφωνα με το κεφάλαιο 3.7 του Ε.Σ.Δ.Α ,το οποίο αναφέρεται στα κριτήρια καταλληλότητας για τη χωροθέτηση εγκαταστάσεων διαχείρισης αποβλήτων,αποκλείεται η χωροθέτηση εγκαταστάσεων διαχείρισης αποβλήτων εντός ζώνης 150 μέτρων εκατέρωθεν της κοίτης ποταμών ή υδατορεμάτων μόνιμης ροής ως οικολογικά ευαίσθητων ζωνών και συνεπώς αποκλείεται η χωροθέτηση του έργου στην συγκεκριμένη θέση και κατ επέκταση "πάσχει" και η απόφαση της Διεύθυνσης Υδάτων Ν.Αιγαίου με αριθμό 18629/27.3.2018 και ως προς το μέρος που δι αυτής παρέχεται αξιολόγηση της ύπαρξης ή μη ρέματος.

Κατ αρχήν η με αριθμό 18629/27-3-2018 απόφαση της Δνσης Υδάτων Ν.Αιγαίου έχει νομίμως εκδοθεί με βάση την εξουσιοδοτική διάταξη απόφαση υπ' αριθ.32950/6.6.2017(ΦΕΚ2034Β/2017) του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου σύμφωνα με την οποία νομίμως 'εξουσιοδοτούνται οι Προϊστάμενοι των Διευθύνσεων Υδάτων Βορείου και Νοτίου Αιγαίου, ανάμεσα σε άλλα και προς παροχή Γνωμοδοτήσεων σε πάσης φύσεως μελέτες και θέματα που ζητούνται από την υπηρεσία.

Στην προκειμένη περίπτωση, η Δνση Υδάτων Ν. Αιγαίου αποφάνθηκε σχετικά με το θέμα, απαντώντας σε σχετικό αίτημα που διατυπώθηκε εκ μέρους του Δήμου Άνδρου (σχετικό έγγραφο του Δήμου με Αριθ.Πρωτ. 1945/21.3.2018).

Κατά της με αριθμό 18629/27-3-2018 απόφασης της Δνσης Υδάτων Ν.Αιγαίου, δεν έχει ασκηθεί αίτημα ανάκλησης ή τυχόν διόρθωσής της κατά συνέπεια οι σχετικά προβαλλόμενοι λόγοι κρίνονται αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι .

Τέλος, στο υπό στοιχείο ΣΤ4 της κρινομένης προσφυγής ,προβάλλεται ότι το υπό κρίση έργο δεν εναρμονίζεται με τις προβλέψεις του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ και ως εκ τούτου δεν δύναται νομίμως να χωροθετηθεί στην

συγκεκριμένη θέση .Ο λόγος αυτός κρίνεται ως αβάσιμος και απορρίπτεται διότι από τα στοιχεία του φακέλου, παρέχεται πλήρης αιτιολογία για την χωροθέτηση του υπό κρίση έργου στην συγκεκριμένη θέση .

Ειδικότερα, όπως σημειώνεται σχετικά για το θέμα της μονάδας προεπεξεργασίας των ΑΣΑ, στο υπ αριθμ. έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης ΠΕ.ΧΩ.ΣΧ « *κατόπιν της από 1-2-2018 εισήγησή μας τα αναφερόμενα στο σημείο 7 σελ 10 γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι «Για το θέμα της μονάδας προεπεξεργασίας, πέραν του εγγράφου του ΦΟΔΣΑ Ν.Α. με α.π. 4/22-3-2018 και το έγγραφο που απέστειλε διά υπομνήματος (α.π. 2379/11-4-2018) ο Δήμος Άνδρου που αναγνώσθηκε τόσο το υπόμνημα όσο και το συνημμένο σε αυτό έγγραφο με α.π. 20505/901/10-4-2018 της Δ/σης Διαχείρισης Αποβλήτων και Περιβαλλοντικών Πιστοποιήσεων του ΥΠΕΝ, επειδή το Συμβούλιο διαπίστωσε ότι δεν υπάρχει στο ΠΕΣΔΑ Ν.Α. όντως προσδιορισμός τεχνικού συστήματος στην προβλεπόμενη για την Άνδρο προεπεξεργασία, επομένως δεν προκύπτει ασύμβατη η πρόταση της ΜΠΕ_».*

Περαιτέρω προβάλλεται το ζήτημα ότι το ρέμα «Πλούσκας» στο βαθμό που είναι μόνιμης ροής ,απαιτείται η οριοθέτηση αυτού.

Ο σχετικός λόγος προβάλλεται απαραδέκτως , γιατί στηρίζεται σε υποθετική παραδοχή ήτοι «*..στο μέτρο που το ρέμα Πλούσκας είναι μόνιμης ροής...*» αλλά και αβασίμως, διότι εντός του ρέματος Πλούσκας, όπως σχετικά αποφαινεται η αρμόδια υπηρεσία Διεύθυνσης Υδάτων Ν. Αιγαίου, δεν παρατηρείται μόνιμη ροή νερού και προς τούτο παρατίθενται συγκεκριμένες ημερομηνίες, κατά τις οποίες διαπιστώθηκε ότι το ρέμα Πλούσκας δεν είχε μόνιμη ροή νερού.

Ζ. Προβάλλεται ότι από τον χώρο του προτεινόμενου ΧΥΤΥ διέρχεται υδατόρεμα .

Ο λόγος αυτός κρίνεται απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος αλλά εξεταζόμενος κατά το μέρος που δι αυτού πλήττεται η αιτιολογία της προσβαλλομένης κρίνεται και αβάσιμος και τούτο διότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπήρξε αξιολόγηση μετά από αυτοψίες της περιοχής και η αρμόδια ως άνω υπηρεσία απεφάνθη ότι δεν υφίσταται εντός του επίμαχου γηπέδου ρέμα.

Όπως ειδικότερα προκύπτει από τη με αριθμό 18629/27.3.2018 απόφαση της Διεύθυνσης Υδάτων Ν. Αιγαίου, το ζήτημα αυτό, εξετάστηκε μετά από σχετικές αυτοψίες που πραγματοποιήθηκαν στην περιοχή, και διατυπώθηκε εμπειριστικώς η κρίση της αρμόδιας υπηρεσίας ότι εντός της επίμαχης περιοχής δεν υφίσταται ρέμα.

Άλλωστε όπως σημειώνεται σχετικά με την ανάντη του γηπέδου λεκάνη απορροής *«συνολικά η έκταση αυτή είναι εξαιρετικά μικρή για να παραχθεί επιφανειακή απορροή, τέτοια εξαιτίας της οποίας η έκταση να χαρακτηριστεί ως ρέμα»*. Σε κάθε περίπτωση, όλα τα κρίσιμα και επιστημονικά στοιχεία που αφορούν την ύπαρξη ή μη ρέματος στην περιοχή του ΧΥΤΥ αλλά και στην ευρύτερη προκύπτουν από την με αριθμό 18629/27.3.2018 απόφαση της Διεύθυνσης Υδάτων Νοτίου Αιγαίου, το περιεχόμενο της οποίας απαντά στα ζητήματα που τίθενται σχετικά με το ζήτημα αυτό και από κανένα στοιχείο του φακέλου, αποδεικνύεται ότι η εκτίμηση αυτή δεν είναι σωστή, συνεπώς κάθε περί του αντιθέτου λόγος κρίνεται απορριπτός.

Σχετικά με τον προβαλλόμενο λόγο, περί ανίσχυρης ΚΥΑ ελλείψει σχετικής εξουσιοδότησεως και κατά το μέρος που δι αυτής παρέχεται σχετική αρμοδιότητα στην ως άνω υπηρεσία, ο λόγος αυτός προβάλλεται απαραδέκτως και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον ο έλεγχος νομιμότητας της έκδοσης της ως άνω ΚΥΑ εκφεύγει του ελέγχου νομιμότητας της παρούσας, σε κάθε περίπτωση δε, η ως άνω ΚΥΑ, εξεδόθη νομίμως κατόπιν σχετικής εξουσιοδότησεως της παρ 5 του άρθρου 2 του ν 4258/2014, είναι εν ισχύ και δεν έχει καταργηθεί, κατά συνέπεια ορθώς γνωμοδότησε η ως άνω υπηρεσία, και το ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι νομίμως έλαβε υπόψη του το παραπάνω έγγραφο-απόφαση της Δ/νσης Υδάτων ΝΑ Νοτίου Αιγαίου, απορριπτομένου κάθε περί του αντιθέτου λόγου.

Περαιτέρω διευκρινίζεται ότι σύμφωνα με την ΚΥΑ 140055/2017, άρθρο 7, παρ.4, *"σε περίπτωση αμφιβολίας περί του χαρακτήρα τμήματος του υδατορέματος, καθώς και για τα χαρακτηριστικά αυτού, αποφαινεται σχετικώς η αρμόδια Δ/νση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης"*.

Συνεπώς, η με αριθμό 18629/27.3.2018 απόφαση της Δ/νσης Υδάτων Ν.Αιγαίου νομίμως εκδόθηκε κατ εφαρμογή των ανωτέρω έχουσα πλήρη και

εμπεριστατωμένη αιτιολογία και κάθε περί του αντιθέτου λόγος κρίνεται απορριπτέος.

Εξάλλου απορριπτέος ως αβάσιμος είναι εξίσου ο σχετικά προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως περί μη υπολογισμού του συνόλου της λεκάνης απορροής του ρέμματος καθόσον :α) Η απαίτηση της μέτρησης του "συνόλου της έκτασης της λεκάνης απορροής", όπως σημειώνεται στο άρθρο 7.2 της ΚΥΑ 140055/2017,σχετίζεται με το ερώτημα της διάκρισης ενός υδατορέματος σε μικρό ή όχι. Όπως όμως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ,στη συγκεκριμένη περίπτωση, το ερώτημα που τέθηκε από τον Δήμο Άνδρου, προς την Διεύθυνση Υδάτων Ν. Αιγαίου δεν ήταν αν το υδατόρεμα ήταν μικρό ή μεγάλο, αλλά αν στο χώρο του ΧΥΤΥ υπήρχε ή όχι υδατόρεμα και η απάντηση σ αυτό της αρμόδιας υπηρεσίας ήταν αρνητική.

Τέλος τα προβαλλόμενα στο υπό στοιχείο Ζ 5 δ της κρινομένης προσφυγής, πέραν του ότι προβάλλονται απαραδέκτως, καθόσον αφορούν ζητήματα ουσίας που εκφεύγουν του ελέγχου νομιμότητας ,κατά το μέρος που δι αυτών πλήττεται η αιτιολογία,κρίνονται απορριπτέα ως αβάσιμα ,καθώς όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έχουν ληφθεί υπόψη και αντιμετωπισθεί αιτιολογημένα από την αρμόδια ως άνω υπηρεσία.

Η .Προβάλλεται ως λόγος ακυρώσεως η αντιφατική αιτιολογία της προσβαλλομένης κατά την εξέταση των εναλλακτικών λύσεων, καθώς επίσης ότι εξεδόθη κατά πλάνη περί τα πράγματα άλλως με πλημμελή αιτιολογία.

Ο λόγος αυτός κρίνεται απορριπτέος κατ αρχήν γιατί προβάλλεται απαραδέκτως στο βαθμό που μ αυτόν προβάλλονται ζητήματα ουσίας που δεν ελέγχονται κατά την έκδοση της παρούσας.

Σε κάθε περίπτωση κατά το μέρος που δια του ως άνω λόγου πλήττεται η αιτιολογία της προσβαλλομένης κρίνεται και ως αβάσιμος καθόσον, οι τυχόν αντίθετες απόψεις κατοίκων και φορέων ως προς την αναγκαιότητα, τη χωροθέτηση ή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου που νόμιμα εκφράζονται στο πλαίσιο της προβλεπόμενης διαδικασίας εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, δεν κλονίζουν τη νομιμότητα της αιτιολογίας που στηρίζεται στο σύνολο των στοιχείων του φακέλου, αφού όπως αποδεικνύεται έχουν ληφθεί υπόψη όλες οι διαφορετικές απόψεις όπως αυτό

επιβεβαιώνεται και στο υπ αριθμ έγγραφο 47409/13/8/2018 έγγραφο της Διεύθυνσης ΠΕΧΩΣΧ Νοτίου Αιγαίου.

Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι «.. Τα αναφερόμενα έχουν τεθεί υπόψη της Υπηρεσίας με το με α.π. 53352/5-8-2015 έντυπο Δ9 με συνημμένο τεύχος απόψεων ενός εκ των προσφευγόντων κατά τη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης της ΜΠΕ, για το οποίο (μεταξύ άλλων) η Υπηρεσία ζήτησε με το με α.π. 64338/23-09-2015 έγγραφό της τις απόψεις του φορέα και του μελετητή, ως ορίζεται από τη κείμενη ισχύουσα νομοθεσία, οι οποίες (απόψεις του μελετητή δια μέσω του Δήμου) εισήλθαν στην Υπηρεσία με το με α.π. ΑΔΑ 79040/13-11- 2015, και τις οποίες η Υπηρεσία και το ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι αποδέχτηκαν όσον αφορά τα συγκεκριμένα ζητήματα που τίθενται στο λόγο ακύρωσης»

Περαιτέρω και όσον αφορά στον προβαλλόμενο λόγο περί των βαθμολογούμενων κριτηρίων εσκαψιμότητας κατά το μέρος, που δι αυτού πλήττεται η αιτιολογία της προσβαλλομένης, κρίνεται εξίσου αβάσιμος καθόσον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα χαρακτηριζόμενα ως αντικρουόμενα μεταξύ τους στοιχεία, έχουν ληφθεί υπόψη (σχετική εισήγηση από 1- 2-2018 της Υπηρεσίας προς το ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι) και έχουν στο σύνολό τους αξιολογηθεί και αντιμετωπισθεί με ειδική προς τούτο τεκμηρίωση.

Αλλωστε, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου , η θεσμικά αρμόδια για εκτίμηση και αξιολόγηση των γεωλογικών-υδρογεωλογικών στοιχείων- δεδομένων, Υπηρεσία έχει γνωμοδοτήσει για το έργο θετικά αποδεχόμενη πλήρως το περιεχόμενο της υδρογεωλογικής μελέτης, συνεπώς κάθε περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί

⊕. Προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση της με αριθμ 170225/20.1.2014 απόφασης,

Ο λόγος αυτός κρίνεται αβάσιμος καθόσον η εφαρμογή των διατάξεων της ΥΑ οικ. 170225/2014 καθίσταται- όπως ρητά προβλέπεται – υποχρεωτική για τους φακέλους ΜΠΕ που υποβάλλονται προς έλεγχο μετά τις 27-01-2015 στις αρμόδιες περιβαλλοντικές αρχές.

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο φάκελος της ΜΠΕ υποβλήθηκε στην αρμόδια Υπηρεσία στις 11-6-2014 και συνεπώς εφαρμοστέες διατάξεις είναι οι προγενέστερες της ως άνω ΥΑ.

Περαιτέρω σχετικά με τον ισχυρισμό ότι το ΠΕΣΠΑ, ζήτησε υδρογεωλογική μελέτη και ως εκ τούτου ως προς την συμπληρωματική υδρογεωλογική μελέτη θα έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στην ως άνω ΥΑ, κρίνεται αβάσιμος ως ανακριβής καθόσον το ΠΕΣΠΑ, ζήτησε επί των υδρογεωλογικών στοιχείων που υπήρχαν στην μελέτη, μετά από συνεκτίμηση των λοιπών στοιχείων, συμπληρωματικά, υδρογεωλογική έκθεση προς περαιτέρω τεκμηρίωση και όχι νέα μελέτη όπως εσφαλμένα αναφέρεται.

Αλλωστε όπως σχετικά αναφέρεται στο υπ αριθμ 47409/13/8/2018 έγγραφο της Υπηρεσίας, ως Υδρογεωλογική έκθεση εκτιμήθηκε από την Υπηρεσία, ανεξαρτήτως του τίτλου της και εφόσον η έκθεση αυτή αποτελεί τεκμηρίωση υφισταμένων στοιχείων της μελέτης του έργου, ορθώς τηρήθηκε η διαδικασία με τις προγενέστερες της ΥΑ διατάξεις, κάθε δε περί του αντιθέτου λόγος πρέπει να απορριφθεί.

I. Προβάλλεται ως λόγος ακύρωσης η ακαταλληλότητα της επιλεγείσας θέσης και του εγκριθέντος έργου λόγω δυσανάλογα μεγάλου κόστους διαχείρισης. Ο σχετικός λόγος ακυρώσεως κρίνεται ομοίως απορριπτέος πρωτίστως ως απαραδέκτως προβαλλόμενος αφού δεν εμπίπτει στον έλεγχο νομιμότητας που ασκείται ενόψει της ασκηθείσας προσφυγής, προβάλλεται όμως και αορίστως και αναπόδειχτα, καθόσον αφενός η συγκριτική παράθεση του κόστους διαχείρισης των αποβλήτων άλλων νήσων, δεν αποτελεί ασφαλή παράγοντα σύγκρισης όταν δεν παραδίδονται και λοιπά μεγέθη που αφορούν το έργο της κάθε νήσου, το κάθε νησί δε, αντιμετωπίζεται με βάση τις ιδιαιτερότητες του προς εκπόνηση έργου.

Αλλωστε η εκτίμηση και ανάλυση του κόστους της όποιας φάσης έργου, αποτελεί μη κυρίαρχο στοιχείο της περιβαλλοντικής μελέτης καθότι η προστασία του περιβάλλοντος αποτελεί τον πρωταρχικό σκοπό στο πλαίσιο της συνταγματικής επιταγής.

ΙΑ. Προβάλλεται ως λόγος ακύρωσης της προσβαλλομένης η παράλειψη αναζήτησης εναλλακτικών λύσεων με γνώμονα την αποφυγή χωροθέτησης του έργου εντός δασικής έκτασης.

Ο σχετικός λόγος κρίνεται απορριπτέος διότι προβάλλεται αβάσιμα και αόριστα, αφού όπως προκύπτει από τη με α.π. 52395/31-7-2015 γνωμοδότηση της Δ/νσης Δασών Ν. Κυκλάδων εξετάστηκαν και εναλλακτικές θέσεις χωροθέτησης του έργου στην ΜΠΕ σε μη δασικές εκτάσεις.

Επίσης, όπως σχετικά αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο, *«η εγκατάσταση ΧΥΤΥ σε δασικής μορφής έκταση είναι επιτρεπτή επέμβαση –παραχώρηση με όρους με όρους και προϋποθέσεις στο πλαίσιο της Δασικής Νομοθεσίας και ενσωματώνεται στην περιβαλλοντική αδειοδότηση (άρθρο12 του ν 4014/2011 και υπ αριθμ 15277/12 ΥΑ)»*

Περαιτέρω όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου , οι γνωμοδοτήσεις των αρμόδιων Υπηρεσιών Δ/νσης Δασών Ν. Κυκλάδων (α.π. 52395/31-7-2015 αρχική γνωμοδότηση ως συμπληρώθηκε κατόπιν και του με α.π. 54534/11 -08- 2015 εγγράφου της Διευθυνσης ΠΕ.ΧΩ.ΣΧ με την με α.π. 59074/02-09-2015 συμπληρωματική γνωμοδότηση) και Δ/νσης Συντονισμού και Επιθεώρησης Δασών ΑΔΑ (α.π.70847/14-10-2015) δεν είναι αρνητικές, ενώ και από τη γνωμοδότηση -απόσπασμα πρακτικού 1/28-3- 2018/ 2η ημέρα Συνεδρίασης του ΠΕΣΠΑ ΑΔΑι, κατά την οποία κατατέθηκε και το με α.π. ΑΔΑ 78753/8-12-2017 σχετικό Υπόμνημα ενδιαφερομένων πολιτών , προκύπτει ότι εκτιμήθηκαν και απαντήθηκαν από το Συμβούλιο, όλα τα προβαλλόμενα ζητήματα, το οποίο ΠΕΣΠΑ, **συνεπεία αξιολόγησης όλων των στοιχείων του φακέλου**, παρείχε σύμφωνη γνώμη ,για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου.

ΙΒ. Προβάλλεται ως λόγος ακύρωσης της προσβαλλομένης η παράνομη πρόβλεψη του όρου Δ2.1.7. Ο λόγος αυτός κρίνεται απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος καθόσον δεν εμπίπτει στη σφαίρα ελέγχου νομιμότητας ,σε κάθε περίπτωση όμως όπως άλλωστε σχετικά αναφέρει και στο υπ αριθμ 47409/13/8/2018 έγγραφο της η Διεύθυνση Πε.Χωσχ Νοτίου Αιγαίου αποτελεί *«συνήθη όρο στις ΑΕΠΟ, που αφορά τη φάση οριστικής μελέτης του έργου, και όχι την εκτίμηση της καταλληλότητας και της ευστάθειας της γεωλογικής δομής και του εδάφους.»*

Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου με την προσβαλλομένη έχουν ληφθεί υπόψη όλες οι επιπτώσεις στο φυσικό, οικιστικό και πολιτιστικό περιβάλλον και έχει επιλεγθεί, μεταξύ περισσοτέρων εναλλακτικών λύσεων, η βέλτιστη από περιβαλλοντική πλευρά και όπως προκύπτει έχουν εκτιμηθεί και συναξιολογηθεί όλα τα στοιχεία του φακέλου, όπως ο τρόπος και η μέθοδος κατασκευής και λειτουργίας του συγκεκριμένου έργου και ο ειδικότερος χαρακτήρας του δημοσίου συμφέροντος που θα εξυπηρετηθεί από αυτό.

Επειδή η κρινομένη απόφαση, όπως προκύπτει και στο υπ αριθμ 47409/2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Πε.Χωσχ Νοτίου Αιγαίου που ελήφθη υπόψη, ανταποκρίνεται προς τις απαιτήσεις του νόμου και το περιεχόμενό της είναι επαρκές και σύμφωνο με τις διατάξεις της οικείας νομοθεσίας, καθώς και με τις συνταγματικές επιταγές.

Επειδή στο ως άνω πλαίσιο ελέγχου νομιμότητας, όλοι οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι καθώς επίσης όπως προκύπτει και στο υπ αριθμ 47409/2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Πε.Χωσχ Νοτίου Αιγαίου, έχουν κατ' επανάληψη τεθεί υπόψη της διοικήσεως και έχουν αντιμετωπισθεί.

Αποφασίζουμε

Απορρίπτεται η από 20.7.2018 προσφυγή των α) Σωματείου Ενοικιαζομένων Δωματίων –Διαμερισμάτων «Άγιος Φίλιππος» εδρεύοντος στο Δήμο Ανδρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται β) Λεονάρδου Οδυσσέως Βλάμη και γ) της Ευαγγελίας Πάνου του Αναστασίου.

Αθήνα, 18 Σεπτεμβρίου 2018

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ

Κοινοποίηση:

- 1.-** Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου
(με τα αποσταλέντα έγγραφα και CD)
Ακτή Μιαούλη και Μπότσαρη 2-8
Πειραιάς
- 2.-** Δήμο Άνδρου
Τ.Κ 84500 Χώρα Άνδρου
(με αποσταλέντα στοιχεία
και CD).
- 3.** Σωματείο ενοικιαζομένων δωματίων-
διαμερισμάτων «Άγιος Φίλιππος» εδρεύοντος
στο Δήμο Άνδρου
- 4.** Ευαγγελία Πάνου
Γίδες Άνδρου